



Haridus- ja Teadusministeerium
hm@hm.ee
Munga tn 18
Tartu linn
50088, Tartu maakond

Teie 23.03.2026 nr 8-2/26/1763

Meie 31.03.2026 nr 11.1-1/26/691-2

**Haridus- ja teadusministri määruse
„,„Kaitsetehnoloogia ja tehisaru suutlikkuse
arendamine“ (Kaisa) toetuse andmise
tingimused ja kord“ eelnõu kooskõlastamine**

Riigi Tugiteenuste Keskus kooskõlastab haridus- ja teadusministri määruse „Kaitsetehnoloogia ja tehisaru suutlikkuse arendamine“ eelnõu ja sellega kaasnevad dokumendid alljärgnevate märkustega arvestamisel.

1. Kordame mitteametlikus ringis tehtud ettepanekut kehtestada toetuse andmise tingimuste käskkiri, kui elluviija on teada.
Ühendmääruse ÜSS2021_2027 § 10 lõike 4 alusel määratud elluviija ei pea olema ilmtingimata sama valitsusasutuse alluvuses (vt ühendmääruse seletuskiri § 43 kohta - Elluviijaks on eelkõige rakendusasutuseks oleva ministeeriumi või Riigikantselei struktuuriüksus. Valdkonna eest vastutav minister, Riigikantselei puhul riigisekretär, võib tegevuste elluviijaks määrata (volitada) teise valitsusasutuse või juriidilisele isiku, kui tegevuste elluviimine haakub selle asutuse või isiku põhitegevusega.). Ühendmääruse § 40 lõiked 1 ja 2 sätestavad kriteeriumid, mil valida määrus või käskkiri.
2. Muuta § 4 lg 2: Rakendusüksus on Riigi Tugiteenuste Keskus.
3. Täiendada § 6. Kulude abikõlblikkus ning lisada täiendav lõige. Lõike 1 järel järgmises sõnastuses:
„(1¹) Juhul kui käesoleva määruse alusel antav toetus on riigiabi, loetakse käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud kulud abikõlblikuks üksnes ulatuses ja tingimustel, mis vastavad § 7 nimetatud üldise grupierandi määruse artiklitele 25 või 26.“.
Põhjendus: § 6 oleks otseselt ja üheselt seotud § 7 ja ÜGEMiga, samuti et välistada tõlgendamise võimalus, et § 6 lg 2 loetelu kehtib automaatselt ka riigiabi korral.
Antud paragrahvi jääb siis kolm lõiget.
4. Täiendada § 10. Nõuded taotlejale ja partnerile lõiget 3 ja sõnastada see järgmiselt:
(3) Partner võib olla teadus- ja arendusasutus. Partner osaleb projekti tegevustes ning tema tegevusi rahastatakse toetusest.
Põhjendus: rakendamisel on selge, et välistatud on võimalus, et partner võib ka olla ilma kuludeta ja määruks rakendatakse ÜSS2021_2027 loogikat.

5. Viia § 16. Taotluste hindamine, valikukriteeriumid ja –metoodika lõige 3 lõikeks 2 ja asendada praegu eelnõus olev lõige 2 järgmises sõnastuses:
(2) Käesoleva paragrahvi lõikes 2 sätestatud hindamiskriteeriumide täpsem sisu, alakriteeriumid ning nende hindamise metoodika kehtestatakse rakendusüksuse koostatud hindamisjuhendis, mis kooskõlastatakse rakendusasutusega.“.
Muudetud lõige välistab väite, et kriteeriumid on liiga üldised.
6. Palun eelnõu § 16 lg 3 täpsemalt näidata, et projektide valikul lähtutakse seirekomisjoni kinnitatud valikukriteeriumitest: 1. Projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele, 2. Projekti põhjendatus, 3. Projekti kuluefektiivsus ja 4. Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega. Kriteeriumid võib hindamisel jagada alapunktideks vms, kuid hetkel nt ei ole võimalik aru saada, et millise kriteeriumiga hinnatakse näiteks mõju rakenduskava erieesmärgi saavutamisele. Alternatiivina võib vastava seose tuua seletuskirjas, nt selgitades, millise määruuses loetletud valikukriteeriumiga hinnatakse seirekomisjoni kinnitatud projekti kuluefektiivsuse kriteeriumit jne. Igal juhul on oluline tagada, et kõik seirekomisjoni kinnitatud valikukriteeriumid oleksid üheselt mõistetavalt kaetud.
7. Kestvuse nõuet eraldi ei ole määruuse eelnõus toodud, kuid see kohaldub täies mahus läbi § 6 viite ühendmääruusele ja § 22 toetuse saaja ja partneri kohustustele.
Eelnõu § 22 on vaja täiendada nii, et selles oleks sätestatud projektile kohalduva kestusnõude perioodi pikkus. Üldjuhul kohaldub 5 aastane kestusnõude periood, mis algab projektile lõppmakse tegemisest alates.
Sõnastuse ettepanek: „Toetuse saaja ja partner on kohustatud tagama projektis loodud taristu ja tulemuste säilimise ning kasutamise kooskõlas ühendmääruuses sätestatud kestvuse nõudega.“.
8. Kuna taristu ehitamine on toodud abikõlbliku tegevusena, siis tuleb määruusesse lisada kliimakindluse tagamisega seotud sätted või selgitada seletuskirjas, miks ei pea kliimakindluse tagamine käesoleval juhul kohalduma. Täpsemalt aitab konsulteerida Kliimaministeerium.
9. Riskide hindamise tabelis on riskide skoor valesti kokku arvatud. Palun kontrollida ja teha vajalik parandus.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Katri Targama
teenusedisaini talituse juhataja
osakonna juhataja ülesannetes

Kaidi Kenkmann 5343 4942
Kaidi.Kenkmann@rtk.ee